

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č. j. JMK 147143/2010

Sp. zn. S-JMK 147143/2010/OD

V Brně dne 02.11.2010

vyřazeno dne: 4. 11. 2010  
toto rozhodnutí nabylo  
právní moci dne: 5. 11. 2010  
v Brně dne: 11. 11. 2010

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako orgán věcně příslušný dle ust. § 14 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění a ust. § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), rozhodl ve věci stížnosti Ing. Přemysla Tulise, [redacted] ze dne 14.10.2010, na postup Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizace kraje, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., podané příspěvkové organizaci dne 22.09.2010, takto:

**Postup povinného subjektu – Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizaci kraje – při vyřizování žádosti žadatele Ing. Přemysla Tulise, [redacted], ze dne 22.09.2010, se podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje.**

### Odůvodnění:

I.

Krajskému úřadu Jihomoravského kraje byla dne 21.10.2010 předložena příspěvkovou organizací kraje Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje stížnost dle ust. § 16a InfZ na postup při vyřizování žádosti o informace Ing. Přemysla Tulise, [redacted], [redacted] (dále též „žadatel“ nebo „stěžovatel“).

Z předložených dokumentů vyplynulo následující:

Žadatel se dne 22.09.2010 obrátil prostřednictvím elektronické pošty na Správu a údržbu silnic Jihomoravského kraje, příspěvkovou organizaci kraje (dále též „povinný subjekt“ nebo „SÚS JMK“) a v podání nazvaném *žádost o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb.* požádal o poskytnutí následujících informací:

1. *jaké množství ujetých km služebním automobilem je vykazováno Ing. Bedravou za posledních 12 měsíců z místa jeho bydliště, tj. [redacted] do místa svého pracoviště, tj. SÚS JMK oblast Hodonín, Brněnská 3254, dle evidence z programu GPS a ve formuláři – náhrada za spotřebované PHM ujeté pro soukromé účely.*
2. *jaké množství ujetých km služebním automobilem jsou vykazovány u Ing. Vybírala z jeho bydliště, tj. [redacted] do místa svého pracoviště, tj. SÚS JMK, Ořechovská 35, Brno, dle evidence z programu GPS a ve formuláři - náhrada za spotřebované PHM ujeté pro soukromé účely.*
3. *jaké množství ujetých km služebním automobilem jsou vykazovány u pracovníků ředitelství Brno, Ořechovská 35, kteří mají možnost užívat služební vozidla k soukromým účelům dle směrnice č. 10/2007, dle evidence z programu GPS a ve formuláři - náhrada za spotřebované PHM ujeté pro soukromé účely.*

Povinný subjekt sdělením ze dne 29.09.2010 vyzval žadatele k upřesnění žádosti v tom smyslu, že bod 2 a 3 žádosti je formulován příliš obecně, protože z něj není patrné za jaké časové období informace požaduje.

Žadatel upřesnil svůj požadavek na informace dne 29.09.2010 a ohraničil období požadovaných informací v bodě 2 a 3 žádosti na posledních 12 měsících.

Povinný subjekt v souvislosti se žádostí ze dne 22.09.2010 upozornil žadatele sdělením č. j. 16836/2010-Ř/KrMa, ze dne 13.10.2010, na to, že poskytnutí požadovaných informací je spojeno s určitými náklady na jejich vydání a informace mu budou proto poskytnuty až po jejich zaplacení. Výše úhrady je přitom stanovena v souladu s ust. § 17 InfZ a ceníkem úhrad za poskytnuté informace, zveřejněným povinným subjektem na jeho webových stránkách, a činí celkem Kč 3 690,- , což představuje osobní náklady v rozsahu 18 hodin á 205 Kč/hod. Zároveň povinný subjekt žadatele poučil, že v případě nezaplacení uvedené částky ve lhůtě stanovené Infz, bude žádost v souladu s ust. § 17 odst. 5 InfZ odložena.

Dne 14.10.2010 opět prostřednictvím e-mailu podal žadatel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu InfZ, neboť nesouhlasí s požadovanou výší náhrady za získání potřebných údajů a považuje je za přehnaně nadhodnocené.

V přípise SÚS JMK č.j. 17238/2010-Ř/KrMa ze dne 19.10.2010, jímž byla stížnost včetně souvisejících podkladů předána Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, povinný subjekt zrekapituloval svůj dosavadní postup ve věci, dodal upřesňující informace a na závěr sdělil, že čas strávený vyhledáním a zpracováním informací, který je uvedený v žádosti o úhradu nákladů ze dne 13.10.2010, je zcela adekvátní k rozsahu požadovaných informací a mimořádnému množství zpracovávaných dat.

## II.

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále též „nadřízený orgán“ nebo „KrÚ JMK“) konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v ust. § 16a odst. 3 InfZ.

## III.

KrÚ JMK přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace v intencích InfZ a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná. Vycházel přitom z následujících skutečností.

Nadřízený orgán se nejdříve zabýval oprávněním povinného subjektu požadovat podle § 17 InfZ úhradu nákladů spojených s poskytováním informací. Podle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Podle ust. § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

K určení nákladů, které je možné podle § 17 InfZ od žadatele požadovat, lze poukázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 10.října 2004, č. j. 6 A 83/2001-39, ve kterém soud konstatuje: ...soud dospěl k závěru, že do nákladů za vyhledání informace je třeba započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.

Povinný subjekt uplatnil částku Kč 3 690,- s ohledem na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, což představuje osobní náklady v rozsahu 18 hodin á 205 Kč/hod.

S ohledem na již výše uvedené se KrÚ JMK ztotožnil s názorem povinného subjektu, podle kterého je možné v posuzovaném případě požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, přičemž zastává názor, že smyslem tohoto oprávnění je, aby povinný subjekt mohl žádat úhradu nákladů v takových případech, kdy od něj nelze spravedlivě požadovat, aby nesl nadměrné náklady vzniklé s vyhledáváním požadované informace.

Typicky půjde o případy, ve kterých poskytnutí informací bude ze strany povinného subjektu vyžadovat provedení obsáhlých a časově náročných rešerší např. v písemnostech uložených na vícero místech.

Na nutnost mimořádně rozsáhlého vyhledávání informace bude možno usuzovat již z předmětu žádosti o poskytnutí informace, bude-li tato formulována tak, že její vyřízení povinným subjektem přesáhne rámec obvyklého poskytování informací.

Stěžovatel chtěl informaci *jaké množství ujetých km služebním automobilem je vykazováno z místa bydliště do místa pracoviště, dle evidence z programu GPS a ve formuláři – náhrada za spotřebované PHM ujeté pro soukromé účely ing. Bedravou a Ing. Vybíralem* a dále též *jaké množství ujetých km služebním automobilem jsou vykazovány pracovníky ředitelství Brno, Ořechovská 35, kteří mají možnost užívat služební vozidla k soukromým účelům dle směrnice č. 10/2007, to vše za posledních 12 měsíců.*

Povinný subjekt výši svého požadavku odůvodnil vyhledáním objemného množství informací z různých zdrojů, a to jednak z elektronických dat GPS založených na serveru, informací k jednotlivým požadavkům v papírové podobě uložených na jednotlivých oblastech a z vyplněného formuláře *Náhrada za spotřebované PHM za km ujeté pro soukromé účely.* Dále uvedl, že vzhledem ke svému organizačnímu členění musely být uvedené zdroje informací vyhledány na různých místech. U otázek ad 1) a ad 2) bylo použito filtrů pro vyhledání požadovaných tras, text bylo nutno zkontrolovat se zdrojem informací v papírové podobě a získaná data sumarizovat. Následně za použití vyplněného formuláře *Náhrada za spotřebované PHM za km ujeté pro soukromé účely* byly zpracovány výsledné informace.

U třetí otázky se požadované informace týkaly šesti osob a bylo třeba zkontrolovat navzájem všechny zdroje a získaná data sumarizovat a zpracovat do výsledné informace. Na závěr povinný subjekt uvedl, že uvedené činnosti nebylo možno z větší části automatizovat.

Stěžovatel ve své stížnosti namítá přehnaně nadhodnocenou výši náhrady za získání potřebných údajů, a to na základě svých zkušeností „bývalého informatika oblasti Hodonín“.

Povinný subjekt v postupujícím dopise nadřízenému orgánu uvedl, že řešil otázku jaký zdroj informací využít, aby získání informací bylo co nejrychlejší. Vzhledem k mimořádnému rozsahu informací bylo rozhodnuto, že bude použito elektronické formy, umožňující využití filtrů údajů a automatické součty. Avšak bylo nutno provést i kontrolu s „papírovou formou“ aktuálně tištěnou za každý kalendářní měsíc, a to v návaznosti na neoprávněný vstup k uloženým datům v průběhu užívání systému GPS jedním ze zaměstnanců SÚS JMK.

KrÚ JMK konstatuje, že dotaz stěžovatele nebyl zaměřen na efektivní provedení kontroly, ale na sdělení údajů ze dvou jím stanovených způsobů evidence - *dle evidence z programu GPS a ve formuláři – náhrada za spotřebované PHM ujeté pro soukromé účely.* Požadavek tedy reálně znamená fyzické prověření záznamů GPS z databáze, včetně prověření písemné dokumentace.

Z hlediska splnění ust. § 17 odst. 3 InfZ, tj. že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, nadřízený orgán shledal, že povinný subjekt uvedl jak skutečnosti, tak způsob, na základě kterých byla výše úhrady vyčíslena (osobní náklady v rozsahu 18 hodin á 205 Kč/hod. za mimořádnou rozsáhlou vyhledání, kterou povinný subjekt spatřoval v objemu množství informací – informace se týkaly celkem 8 osob, sledované období se vztahovalo na posledních 12 měsíců, informace byly zjišťovány ze tří zdrojů, jejich vyhledávání probíhalo na různých místech, čas za sumarizaci dat a zpracování informací).

Z hlediska splnění zákonem stanovených podmínek pro uplatnění úhrady nákladů lze proto uzavřít, že povinný subjekt splnil zákonem stanovené podmínky pro uplatnění úhrady osobních nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a přípravu požadovaných informací k poskytnutí.

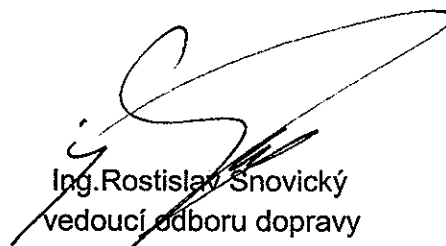
KrÚ JMK nesdílí názor stěžovatele, že požadavek k úhradě celkem Kč 3 690,- je přehnaný. Rozsáhlost zpracování informace je zřejmá a dostatečně specifikovaná a uvedená částka odpovídá rozsahu 18 hodin á 205 Kč/hod. Nekoresponduje však s částkou za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za jednu hodinu prezentovanou na webových stránkách povinného subjektu ke dni 01.11.2010, kde je uvedeno 210 Kč/hod. Protože však požadovaná částka je nižší než částka stanovená v sazebníku povinného subjektu, není žadatel krácen na svých právech a není tedy důvod výši úhrady nepotvrdit.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Krajský úřad Jihomoravského kraje v souladu s ustanovením § 16 odst. 7 písm. a) InfZ tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení :**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze dále odvolat.



  
Ing. Rostislav Šnovický  
vedoucí odboru dopravy

Obdržel:

Ing. Přemysl Tulis, [REDACTED]

Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o., Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Zpracovala:

JUDr. Eva Polášková

oprávněná úřední osoba